

Appendix A:

Table 1. Quality Appraisal Results for Included Studies: Cross-Sectional Studies (AXIS)

Appraisal Items	Ferrante et al., 2009	Balduf et al., 2007	Jung et al., 2016	Sansone et al., 2007	Stolberg et al., 2017	Auspitz et al., 2016	Salinas et al., 2015	Sarwer et al., 2012	Major et al., 2016	Al-Namash et al., 2011	Tork et al., 2015	Martini et al., 2018	Giaro et al., 2012	Avidor et al., 2007	Perlman et al., 2007	
Introduction																
Clear aims/objectives of the study	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
Methods																
Study design appropriate for stated aim(s)	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
Sample size justification	Y	N	N	Y	N	N	Y	Y	Y	N	N	N	N	N	N	N
Clear definition of target/reference population	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	N
Sample representative of target/reference population under investigation	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	N	N	N	Y
Selection process likely to select participants that are representative of target/reference population	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	N	N	Y	N	Y	Y
Measures were taken to address and categorize non-responders	Y	Y	N	N	Y	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
Risk factor and outcome variables measured are appropriate to the aims of the study	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
Risk factor and outcome variables are measured correctly using instruments/measurements that have been trialled, piloted, or published previously	Y	Y	Y	n/a	Y	Y	N	n/a	n/a	N	Y	Y	n/a	Y	N	N
Clear determination of statistical significance and/or precision estimates (ie. p-values, confidence intervals)	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	n/a	Y	N	Y	n/a	N	N	N
Methods (including statistical methods) sufficiently described to enable them to be repeated	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	N	N	N
Results																
Basic data adequately described	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y
Concerns about non-response bias based on response rate	N	N	Y	Y	N	Y	N	Y	N	N	N	Y	Y	N	Y	Y
Description of non-responders	Y	Y	N	N	Y	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N	N
Consistent internal results	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
Results presented for all analyses described in the methods	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	Y	Y	Y	Y
Discussion																
Authors' discussion and conclusions justified by the results	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y
Limitations of the study are discussed	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	N	Y	N	N
Other																
Funding sources or conflicts of interest that may affect authors' interpretation of the results are declared	N	N	N	N	N	N	Y	Y	N	N	N	N	n/a	Y	N	N
Ethical approval/consent is contained from participants	Y	Y	Y	Y	Y	Y	N	N	Y	Y	Y	Y	N	N	N	N

Table 2. Quality Appraisal Results for Included Studies: Qualitative Studies (CASP)

Appraisal Items	Funk et al. (2016)	Jose et al. (2017)	Kim et al. (2015)
Clear statement of the research aim	Y	Y	Y
Appropriate qualitative methodology	Y	Y	Y
Research design appropriate to address the research aims	Y	Y	Y
Recruitment strategy appropriate to the research aims	Y	Y	Y
Data collection address the research issue	Y	Y	Y
Adequate consideration of the relationship between the researcher and participants	Y	Y	Y
Ethical issues have been considered	Y	Y	Y
Sufficiently rigorous data analysis	Y	Y	Y
Clear statement of findings	Y	Y	Y
Value of research	-	-	-